



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЕКРЕТАРИАТ

№ 4807/23

« 14 » мая 20 23 г.

Колесову А.И.

до востребования, г. Москва,
125130

Уважаемый Алексей Иванович!

Сообщаю, что Конституционным Судом Российской Федерации по Вашей жалобе на нарушение конституционных прав статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято определение, копию которого, а также справку о возврате государственной пошлины и приложенные к жалобе материалы направляю Вам.

По вопросу о возврате государственной пошлины следует обратиться в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Санкт-Петербургу по адресу: 190068, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д.133, либо в налоговый орган по месту учета плательщика государственной пошлины. К заявлению следует приложить справку Конституционного Суда Российской Федерации о возврате государственной пошлины и копию платежного документа, по которому она перечислена (уплачена).

Приложение: на 66 л., включая чек по операции Сбербанк-онлайн об уплате государственной пошлины от 10 мая 2023 года, опись.

Руководитель Секретариата

Е.В.Тарибо



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесова Алексея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 июня 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.И.Колесова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.И.Колесов оспаривает конституционность статьи 158 «Отложение судебного разбирательства» АПК Российской Федерации.

Определением арбитражного суда, апелляционная и кассационная жалобы на которое были возвращены, как поданные на не подлежащий самостоятельному обжалованию судебный акт, отложено судебное разбирательство по вопросу об обоснованности заявления юридического лица, единственным участником которого, по утверждению А.И.Колесова, является он, о признании должника несостоятельным (банкротом). Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации прекращено производство по

кассационной жалобе того же юридического лица на определение об отложении судебного разбирательства.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволяет судье арбитражного суда произвольно устанавливать в определении об отложении судебного разбирательства обстоятельства, которые не могут быть оспорены заинтересованными лицами вследствие того, что данное определение не подлежит обжалованию, и которые впоследствии служат основаниями для взыскания денежных средств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу пункта 1 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием. Конкретным делом является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного правового акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 года № 913-О, от 31 мая 2022 года № 1215-О, от 27 декабря 2022 года № 3375-О и др.).

Представленные с жалобой А.И.Колесова судебные акты не подтверждают применения положений статьи 158 АПК Российской Федерации в конкретном деле с его участием.

Кроме того, приведенные заявителем доводы свидетельствуют о том, что он фактически просит установить процессуальные нарушения, допущенные, по его мнению, судами в конкретном деле, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции

Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесова Алексея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 1528-О



В.Д.Зорькин

КОПИЯ ВЕРНА:

Главный консультант
Управления по обеспечению
судебных заседаний
Конституционного Суда РФ
Жушкова Т.Ю. (Ф.И.О.)